**Tabela rozbieżności do projektu ustawy o gatunkach obcych**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MŚ** |
| **1** | **MGMiŻŚ** | Zadania określone w projekcie ustawy o gatunkach obcych znacząco wykraczają poza kompetencje dyrektorów urzędów morskich określone w ustawie o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej. Organy te nie posiadają żadnych sił i środków do wykonywania nowych zadań określonych w projekcie ustawy o gatunkach obcych, w szczególności doświadczonej i merytorycznie przygotowanej kadry i wyposażenia technicznego, w związku z czym w obecnym stanie prawno -organizacyjnym, nie ma możliwości realizowania tych zadań.  MGMiŻŚ stoi na stanowisku, że dyrektor urzędu morskiego nie może pełnić roli organu odpowiedzialnego za zadania określone m.in. w art. 4 ust. 1, 6 ust. 1 i 4, art. 8 i 9, art. 17 ust. 5, art. 21, art. 22 ust. 5, art. 24, art. 25, art. 27 przedłożonego projektu, tj.:   * przyjmować zgłoszeń od wójta, burmistrza lub prezydenta miasta o stwierdzeniu występowania inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii lub inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski; * prowadzić eliminację ze środowiska, izolację i stosować środki zaradcze w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii); * monitorować skuteczność podejmowanych działań; * podejmować działania w celu przywrócenia naturalnego stanu ekosystemów, które zostały zdegradowane, uszkodzone lub zniszczone przez inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii lub stwarzające zagrożenie dla Polski; * wydawać zezwolenia na chów i hodowlę ryb obcych będących gatunkami inwazyjnymi; * wydawać, kontrolować i cofać zezwolenia dotyczące inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski; * prowadzić centralny rejestr danych o inwazyjnych gatunkach obcych; * prowadzić postępowania w sprawie nakazania podjęcia działań w przypadku uwolnienia do środowiska inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Unii lub inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski; * podejmować działania zapobiegawcze lub naprawcze w przypadku uwolnienia do środowiska inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Unii lub inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski; * prowadzić kampanie informacyjne skierowane do właścicieli niekomercyjnych dot. ryzyka związanego z przetrzymywaniem zwierząt zaliczanych do gatunków obcych.   Nie widać powodów, dlaczego organy ochrony środowiska, które będą wykonywać zadania wynikające z ww. rozporządzenia w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych, w części lądowej nie mogłyby wykonywać ich również w części morskiej, analogicznie jak np. w przypadku badań i oceny jakości środowiska morskiego Bałtyku wykonywanych w ramach Programu Państwowego Monitoringu Środowiska przez organy Inspekcji Ochrony Środowiska | Nakładając na podmioty nowe zadania i obowiązki projektem ustawy o gatunkach obcych kierowano się właściwością miejscową oraz przedmiotową organów, a także dotychczas wykonywanymi zadaniami. Dyrektorzy urzędów morskich (dalej DUM)  - sprawują nadzór na obszarach morskich nad obszarem Natura 2000 lub proponowanym obszarem mającym znaczenie dla Wspólnoty (art. 27 ustawy o ochronie przyrody), w tym:  • sporządzają plany ochrony,  • składają raport co 6 lat na temat stanu ochrony gatunków i siedlisk w obszarach Natura 2000 (już został przekazany za lata 2013-2018),  • aktualizują dane o obszarach Natura 2000 w Standardowych Formularzach Danych;  - użytkują lasy w pasie technicznym, w tym sporządza plan urządzania lasu i np. przebudowuje drzewostan pod kątem usuwania gatunków obcych.  Mając na uwadze ww. działania DUM związane z obszarami Natura 2000 i lasami, przewidziano dla DUM nowe zadania związane z inwazyjnymi gatunkami obcymi, proponując jednocześnie zwiększenie zatrudnienia. Należy przy tym wskazać, że obecnie zidentyfikowano niewiele (do 10) gatunków inwazyjnych, które ze względu na swoją biologię mogłyby stanowić przedmiot działania DUM. Wobec powyższego Minister Środowiska podtrzymuje zaproponowany w art. 4, 6, 19, 22, 23 zakres obowiązków dotyczący przeprowadzania działań zaradczych (kontrola, izolacja, eliminacja) do wykonania przez DUM.  Niemniej, mając na uwadze, właściwe wykonanie niektórych zobowiązań wynikających z rozporządzenia 1143/2014, Minister Środowiska przychylił się do niektórych uwag MGMiŻŚ, i zrezygnował z nadania właściwości DUM w kwestiach związanych z wydawaniem, kontrolowaniem i cofaniem zezwoleń dotyczących inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski oraz prowadzenia kampanii informacyjnej skierowanej do właścicieli niekomercyjnych dotyczącej ryzyka związanego z przetrzymywaniem zwierząt (art. 8, 12, 14, 19).  Ponadto, w myśl ustaleń podjętych na spotkaniu roboczym do art. 4 dodany zostanie ustęp zapewniający wsparcie DUM przy identyfikacji gatunków przez GIOŚ/wioś . |
| **2** | **MGMiŻŚ** | Tytuł projektu ustawy jest nieadekwatny do jej treści. W projekcie regulowane są kwestie związane z inwazyjnymi gatunkami obcymi | Wprowadzono zmiany w art. 1 i 2.  Treść ustawy zgodna jest z jej tytułem, bowiem ustawa dotyczy nie tylko inwazyjnych gatunków obcych. |
| **3** | **MGMiŻŚ** | Nie zostały właściwie uregulowane zagadnienia dotyczące chowu i hodowli ryb gatunków obcych znajdujące w kompetencji ministra właściwego do spraw rybołówstwa. Zwraca się uwagę, iż art. 120 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wyłączał stosowanie przepisów znajdujących się w art. 120 ust. 1-2h w odniesieniu do organizmów, na których prowadzenie chowu, hodowli, zarybiania,wprowadzania lub przenoszenia, wymagane jest zezwolenie ministra właściwego do spraw rybołówstwa, wydawane odpowiednio na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o rybactwie śródlądowym albo na podstawie odpowiednio art. 97 albo art. 99 ustawy o rybołówstwie morskim. Zaproponowane w art. 16 ust. 1 projektu ustawy odstępstwo dotyczy jedynie „uwalniania do środowiska i przemieszczania w tym środowisku zwierząt”, z wyjątkiem inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii” oraz inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski. Przytoczone w tym artykule przepisy ustaw rybackich nie odnoszą się jedynie do zarybień, jak sugeruje zaproponowany przepis, ale regulują także kwestie chowu i hodowli ryb gatunków obcych; | Projekt ustawy (podobnie jak art. 120 ustawy o ochronie przyrody) nie wprowadza zakazu chowu i hodowli gatunków obcych nieuznanych za stwarzające zagrożenie dla Unii lub dla Polski (np. karpia, amura czy tołpygi). Jedyny zakaz określony w tej ustawie odnoszący się do tych gatunków to zakaz uwalniania ich do środowiska i przemieszczania w środowisku. Wobec tego odstępstwo dla akwakultury określone w projekcie ustawy odnosi się jedynie do zakazu uwalniania i przemieszczania gatunku w środowisku. Nie mniej w odniesieniu do chowu i hodowli tych gatunków w ramach akwakultury obowiązywać będą przepisy ustawy o rybactwie śródlądowym oraz ustawy o rybołówstwie morskim. |
| **4** | **MGMiŻŚ** | Nie wskazano podmiotów i warunków, oprócz technicznych wynikających z rozporządzenia 1143/2014, dla wydania zezwoleń na odstępstwo dla zakazów ustalonych dla inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski | Nie jest możliwe wskazanie-zidentyfikowanie podmiotów które będą ubiegały się o otrzymanie zezwolenia na odstępstwo od zakazów. Warunki zezwolenia będą określane każdorazowo w decyzji na odstępstwo od zakazów. Nie jest możliwe stworzenie precyzyjnego katalogu warunków gdyż te będą różne w zależności od gatunku oraz wnioskowanej czynności |
| **5** | **MGMiŻŚ** | w zakresie rozporządzeń wydawanych na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 konieczne jest uwzględnienie ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej i ministra właściwego do spraw rybołówstwa jako wydających rozporządzenie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska | Rozporządzenie zawierające listę gatunków stwarzających zagrożenie dla UE i listę gatunków stwarzających zagrożenie dla Polski, które podlegają obowiązkowi szybkiej eliminacji oraz rozprzestrzenionych na szeroką skalę będzie opierało się przede wszystkim o przesłanki środowiskowe, dlatego nieuzasadniony jest udział innych resortów. Ponadto ww. rozporządzenie będzie podlegało uzgodnieniom międzyresortowym zgodnie z obowiązującymi procedurami legislacyjnymi. |
| **6** | **MGMiŻŚ** | należy zwrócić uwagę, że wdrażanie przepisów rozporządzenia w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych (np. przy wykonywaniu zadań w **art. 7** i **8** projektowanej ustawy) może wymagać zaangażowania innych resortów, w tym m.in. resortu zdrowia (inspekcji sanitarnej) odpowiedzialnej za prowadzenie działań związanych z zapobieganiem i minimalizacją zagrożeń sanitarnych i epidemiologicznych, które mogą nastąpić np. na skutek wprowadzenia szkodliwych drobnoustrojów. Również zaangażowanie resortu właściwego ds. transportu może być konieczne w celu skutecznego wdrożenia systemu kontroli inwazyjnych gatunków obcych, które mogą być wprowadzane na teren państwa wraz z przywiezionymi towarami (np. kolej, samolot) | Należy zauważyć, że kwestie drobnoustrojów podlegają innym regulacjom podobnie zagrożenia epidemiologiczne i sanitarne. |
| **7** | **MGMiŻŚ** | w **pkt 2 OSR** (Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt) nie uwzględniono informacji na temat nałożenia na dyrektorów urzędów morskich w projektowanych przepisach nowych obowiązków | W OSR w pkt 2 oraz w pkt 4 znajduje się informacja o przypisaniu dum nowych obowiązków wraz z określeniem ich. |
| **8** | **MGMiŻŚ** | w odniesieniu do informacji podanej w **pkt 4 OSR** (Podmioty, na które oddziałuje projekt) w świetle proponowanych w projekcie ustawy licznych nowych obowiązków dla dyrektorów urzędów morskich, MGMiŻŚ informuje, że wskazana liczba dodatkowych etatów (3 etaty dla urzędów morskich łącznie) jest niedoszacowana. Według wstępnych szacunków wykonanych ma potrzeby zapewnienia możliwości wykonania obowiązków wynikających z projektu ustawy tylko w jednym urzędzie morskim musiałyby zostać utworzone cztery nowe etaty oraz zakupiona specjalistyczna aparatura i sprzęt niezbędny do wykonywania proponowanych zadań | Z uwagi na ograniczone zadania oraz ilość gatunków inwazyjnych co do których DUM będą musieli podjąć działania, a także przewidywaną ich częstotliwość, w opinii MŚ ilość zaproponowanych etatów jest wystraczająca. |
| **9** | **MF** | art. 41 - konsekwencją uchylenia art. 120 ustawy o ochronie przyrody. Zmiana dokonywana art. 41 - pkt 11 projektu) powstaną ubytki we wpływach do budżetów gmin z tytułu opłaty skarbowej (wyłącznych beneficjentów tych wpływów) od zezwoleń wydawanych na podstawie uchylanego przepisu. Z tego też względu OSR powinno zostać uzupełnione o szacunku ewentualnych ubytków we wpływach do budżetów gmin, a projekt  ustawy powinien zostać przedłożony do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego | Nie powstaną ubytki we wpływach do budżetów gmin, ponieważ zezwolenia, które dotychczas były wydawane na podstawie art. 120 ustawy o ochronie przyrody, będą wydawane na podstawie art. 8 ustawy o gatunkach obcych. Należy także zauważyć, że opłata skarbowa wzrośnie z 82 zł do 400 zł za wydanie zezwolenia, z wyłączeniem zezwoleń dotyczących przepisów przejściowych i działań zaradczych. OSR zostanie uzupełnione o wyjaśnienia w tym zakresie. |
| **10** | **MF** | OSR do projektu ustawy w dalszym ciągu nie zawiera informacji uzasadniającej zwiększenie etatów w: GDOŚ, RDOŚ, urzędach morskich, Inspekcji Weterynaryjnej, Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Służbie Celnej. W szczególności brak jest danych dotyczących występowania przypadków uwalniania inwazyjnych gatunków obcych do środowiska w chwili obecnej, co umożliwiłoby dokonanie oceny zgłoszonego zapotrzebowania, tym bardziej, że w Polsce podejmowane są już obecnie działania mające na celu zwalczanie gatunków obcych. | Zwiększenie zatrudnienia zgodnie z informacją zamieszczoną w OSR wynika z nałożenia nowych obowiązków na te organy. Nie ma dostępnych danych na temat powierzchni/liczby gatunków, które będą podlegały działaniom zaradczym. Tylko populacje gatunków podlegających szybkiej eliminacji będą usuwane w całości. W większości będą to gatunki, niewystępujące obecnie w Polsce, nie można więc oszacować ewentualnych kosztów ich zwalczania gdy się pojawią. Gatunki szeroko rozprzestrzenione w zależności od ich liczebności będą podlegały eliminacji lub kontroli, wobec tego również nie jest możliwe określenie kosztu tych działań. |
| **11** | **MF** | OSR pkt 6 – nie zawiera szacunkowych wydatków gmin związanych z realizacją przewidzianych ustawą zadań, co wynika m.in. z przepisów ustawy o finansach publicznych oraz Regulaminu prac Rady Ministrów. Oszacowanie wydatków gmin jest tym bardziej istotne, że w projekcie ustawy nie określono listy inwazyjnych gatunków obcych oraz działań zaradczych, których celem jest eliminacja, kontrola lub izolacja populacji tych gatunków (tego typu lista, zgodnie z art. 21 projektu ma zostać określona przez ministra właściwego do spraw środowiska). | Nie ma dostępnych danych na temat powierzchni/liczby gatunków, które będą podlegały działaniom zaradczym. Tylko populacje gatunków podlegających szybkiej eliminacji będą usuwane w całości. W większości będą to gatunki, niewystępujące obecnie w Polsce, nie można więc oszacować ewentualnych kosztów ich zwalczania gdy się pojawią. Gatunki szeroko rozprzestrzenione w zależności od ich liczebności będą podlegały eliminacji lub kontroli, wobec tego również nie jest możliwe określenie kosztu tych działań. |
| **12** | **PGW WP** | PGW WP nie zostało wskazane w tabeli określającej wpływ na sektor finansów publicznych. Natomiast podejmowane działania z całą pewnością wygeneruje dodatkowe koszty tj. będzie wymagało zaplanowania dodatkowych środków w budżecie oraz prawdopodobnie wzmocnienia zespołu kadrowego.  Zastosowanie działań wymienionych w ustawie o gatunkach obcych wymagałoby nowelizacji ustawy Prawo wodne, gdyż obecnie brak jest możliwości przeznaczania przez PGW WP środków na zadania wymienione w projekcie ww. ustawy o gatunkach obcych. Z przedmiotowego projektu nie wynika z jakiego źródła będą finansowane działania dotyczące eliminacji gatunków czy podejmowania środków zaradczych. Nie wskazano czy działania te będą finansowane ze środków Skarbu Państwa czy też z funduszy zewnętrznych (np. WFOŚiGW, fundusze unijne) | Nie przewiduje się znacznego dodatkowego obciążenia PGW WP nowymi zadaniami wynikającymi z ustawy o gatunkach obcych. Trzeba uznać, że działania zaradcze wykonywane wobec inwazyjnych gatunków obcych będą należały do zadań zmierzających do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego wód (art.57ustawy Prawo wodne). Wydaje się więc że zwalczanie tych gatunków będzie mieściło się w pojęciu ‘gospodarka wodna’ (art. 253) i będzie mogło stanowić element wykonywanych dotychczas robót utrzymaniowych.  Finansowanie działań będzie odbywało się w ramach posiadanych przez PGW WP środków, niemniej nie ma przeszkód w przypadku opracowania stosownego programu ubiegać się o środki zewnętrzne np. WFOŚiGW |
| **13** | **MRIRW** | Wątpliwości budzi także brak określenia w projektowanej ustawie trybu prowadzenia kontroli granicznej. | Zgodnie z rozporządzeniem 1143/2014, służby fitosanitarne biorą udział w kontrolach urzędowych inwazyjnych gatunków obcych jedynie w zakresie ochrony zdrowia roślin. Nie ma potrzeby określania procedury tej kontroli, ponieważ jest określona w ustawie o ochronie roślin. |
| **14** | **MRIRW** | Szczegółowego wyjaśnienia wymaga kwestia dotycząca zapisów w art. 7 projektowanej ustawy, który przewiduje szereg zakazów odnoszących się do gatunków obcych. W ust. 1 wprowadzono m.in. zakaz przemieszczania w środowisku gatunków obcych. Ust. 2 z kolei wprowadza zakazy wwożenia z zagranicy, wywożenia poza granice państwa i transportu, które są w zasadzie powtórzeniem zakazu przemieszczania z ust. 1.  Art. 10 przewiduje kontrolę wydanych zezwoleń w związku z wywozem poza granicę państwa podczas przeprowadzanych kontroli przez oddziały graniczne PIORiN. Przepisy ustawy ani rozporządzenia nr 1143/2014 nie pozwalają jednak stwierdzić jakie są różnice pomiędzy wprowadzaniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej gatunków obcych z terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, a wwozem tych towarów z  państw trzecich (określenie „z zagranicy” nie jest wystarczająco precyzyjne). | Brzmienie zakazów pozostanie bez zmian. Należy wyjaśnić, że zakaz ‘przemieszczania w środowisku’ odnosi się do środowiska przyrodniczego, np. przenoszenia okazu gatunku z punktu a do b, np. w obrębie lasu. Zakaz transportu będzie się odnosił do sytuacji przemieszczania w środkach transportu, tranzytu, itp. Ponadto w przypadku inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski zakaz wwozu dotyczy także granic wewnątrzunijnych dlatego brzmi „wwożenia z zagranicy”. |
| **15** | **MRIRW** | Wątpliwość budzi zapis art. 3 i 4, w których wójt, burmistrz oraz prezydent miasta wskazany został jako organ, do którego należy zgłaszać obecność w środowisku inwazyjnego gatunku obcego, nie został natomiast wskazany żaden z organów wymienionych w art. 4 ust. 1 pkt 1-3. Taka konstrukcja jedynie wydłuża drogę powiadomienia, i tym samym czas podjęcia działań. Alternatywnym rozwiązaniem mogłaby być możliwość zgłaszania obecności gatunków inwazyjnych dowolnemu urzędowi: gminy/powiatu/rdoś, dyrektorowi parku narodowego/krajobrazowego itd., który mógłby przekazać informację do właściwego organu. | Procedura zgłaszania jest częścią zwartego systemu. Zwalczanie nawet gatunków podlegających szybkiej eliminacji (najwyższy priorytet zwalczania) wg rozporządzenia 1143/2014 winno się odbyć w ciągu 3 miesięcy od zgłoszenia faktu występowania tego gatunku do KE. Tym samym konieczność weryfikacji zgłoszeń przez gminę nie eliminuje możliwości dotrzymania ww. terminów. Ponadto w Centralnym Rejestrze Danych mogą być zamieszczone dane pochodzące z inwentaryzacji czy publikacji naukowych, gdzie weryfikacja dokonywana przez gminę nie będzie wymagana (art. 18 ust. 4) |
| **16** | **MRIRW** | Pozostawienie bez rozpatrzenia zawiadomienia o występowaniu takich gatunków np. z powodu braku daty stwierdzenia, czy też nieznajomości dokładnych nazw gatunkowych jest niewłaściwe. W związku z tym proponuję następującą modyfikację art. 3 ust. 4:  „4. Organ, o którym mowa w ust. 1, do którego złożono zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2, dokonuje jego weryfikacji formalnej oraz faktograficznej.”  oraz wykreślenie ust. 5. | Spełnienie wymogów formalnych co do zgłoszenia ma na celu wyeliminowanie sytuacji wątpliwych, nieprawdziwych, a wymagających zaangażowania organów . Natomiast wójt gminy nie jest organem specjalistycznym, aby mógł weryfikować czy faktycznie dany gatunek jest prawidłowo określony, to będzie następować na etapie wprowadzania danych do Centralnego Rejestru Danych. |
| **17** | **MRIRW** | Art. 5 ust. 4 zawiera obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, domyślnie, do stanu sprzed przeprowadzenia działań, o których mowa w ust. 1. Taki zapis w kontekście celu wykonania tych działań jest wewnętrznie sprzeczny, ponieważ ich istotą jest nieodwracalna zmiana stanu poprzedniego poprzez eliminację gatunku niepożądanego. | Zapis oczywiście nie odnosi się do ponownego wprowadzenia gatunku inwazyjnego, tylko do doprowadzenia nieruchomości do odpowiedniego stanu. |
| **18** | **MRIRW** | W art. 16 ust. 1. zapisano że: „Sprzedaż lub przekazywanie żywych osobników roślin lub zwierząt, o których mowa w art. 15 ust. 1 posiadaczom niekomercyjnym jest możliwe przez jeden rok od umieszczenia gatunku, do którego roślina lub zwierzę należy, na liście inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski”. Wątpliwości budzi, z czego wynika i czym jest podyktowany czas pozostawienia możliwości handlu gatunkami zagrażającymi środowisku, które następnie będzie trzeba ze środowiska eliminować.  Wątpliwości budzi, z czego wynika i czym jest | Przepis przejściowy jest analogiczny jak dla gatunków z listy UE, określony w art. 32 ust. 2 rozporządzenia 1143/2014. |
| **19** | **MRIRW** | W art. 21 ust. 1. punkt 2 proponuje się wykreślenie słowa ”kręgowych”, z części wspólnej ze względu na konieczność humanitarnego postepowania również z bezkręgowcami. | Nawet ustawa o ochronie zwierząt, gdzie kwestia humanitarnego traktowania zwierząt jest dokładnie określona dotyczy zwierząt kręgowych. |
| **20** | **MRIRW** | W art. 22 ust. 5 projektodawca wskazuje, że środki eliminacji podejmowane są niezwłocznie po stwierdzeniu obecności w środowisku inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie, jednak nie później niż w ciągu trzech miesięcy od dnia przekazania zawiadomienia. Wątpliwości budzi, z czego wynika tak odległy możliwy termin podjęcia działań? | Przepis jest analogiczny do art. 17 ust. 1 rozporządzenia 1143/2014. Należy zauważyć, że eliminacja powinna zostać przeprowadzona niezwłocznie, więc zapewnione jest pilne podjęcie działań. |
| **21** | **MRIRW** | Odnosząc się do art. 32 ust. 1 pkt 1 należy stwierdzić, że nie jest jasne, czy udaremniona próba wprowadzenia obcego gatunku inwazyjnego na terytorium RP bez zezwolenia jest naruszeniem zakazu określonego w art. 7 ust 1 rozporządzenia1143/2014 i czy w tym przypadku należy powiadomić organy ścigania. Jednocześnie ta jednostka redakcyjna musi zostać przeredagowana ze względu brak czytelności (przy wskazywanych w przepisie jednostkach redakcyjnych raz przywoływana jest ustawa, raz rozporządzenie 1143/2014, a w pozostałych przypadkach żaden akt prawny). | Udaremniona próba wprowadzenia obcego gatunku odbywać się będzie na terenie RP, tuż po przekroczeniu granicy, co należy bezwzględnie uznawać za nielegalny wwóz. Odniesienia do rozporządzenia 1143/2014 są niezbędne w przypadku gatunków stanowiących zagrożenie dla UE. |
| **22** | **RCL** | Nie zapewnia właściwego wykonania art. 9 rozporządzenia 1143/2014, bo nie reguluje spraw związanych z wydawaniem zezwoleń tzw. ośrodkom na prowadzenie działań innych niż określone w art. 8 ust. 1 tego rozporządzenia. | Niemniej uzupełniono Uzasadnienie do ustawy o informację, iż art. 9 rozporządzenia 1143/2014 należy stosować wprost, oraz przedstawiono tryb postępowania. |
| **23** | **RCL** | Nie zapewnia właściwego wykonania art. 18 rozporządzenia 1143/2014, ponieważ nie umożliwia odstąpienia od szybkiej eliminacji inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii. | Przepis rozporządzania 1143/2014 dotyczący możliwości odstąpienia od szybkiej eliminacji stosuje się bezpośrednio. |
| **24** | **RCL** | Proponowany art. 28 projektowanej ustawy przewiduje odstąpienie od stosowania środków eliminacji w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, co pozostaje w kolizji z art. 12 ust. 1 rozporządzenia 1143/2014 stanowiącego, że w odniesieniu do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla państwa członkowskiego (w przypadku Polski – inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski) państwa członkowskie mogą w odpowiednich przypadkach stosować na swoim terytorium środki określone w art. 7, 8, 13-17, 19 i 20 (a więc bez szybkiej eliminacji określonej w art. 18 rozporządzenia). | Skoro państwa członkowskie mogą, a nie muszą stosować szybkiej eliminacji gatunków zagrażających państwom, to mogą też mogą od niej odstąpić, tym bardziej że jest taka możliwość dla gatunków stwarzających zagrożenie dla Unii. |
| **25** | **RCL** | Nie zapewnia właściwego wykonania art. 20 rozporządzenia 1143/2014, ponieważ nie określa, jakie środki renaturyzacyjne,  oraz przez kogo, i na jakich zasadach będą podejmowane (z uzasadnienia do projektu ustawy, str. 3, wynika, że środki te mają być podejmowane przez GDOŚ, ale nie znajduje to odzwierciedlenia w przepisach projektowanej ustawy) | Zgodnie z art. 19 rozporządzenia 1143/2014 środki renaturyzacyjne stanowią element działań zaradczych. Środki te (środki mające na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów, które zostały zdegradowane, uszkodzone lub zniszczone przez te gatunki) będą określonew rozporządzeniu Ministra Środowiska (art. 20). Podmioty zobowiązane do stosowania działań zaradczych będą więc też zobowiązane do stosowania tych środków. |
| **26** | **RCL** | Nie zapewnia właściwego wykonania art. 26 rozporządzenia 1143/2014, ponieważ nie zapewnia (w tym art. 21 ust. 3  projektu ustawy) społeczeństwu, odpowiednio wcześnie, skutecznej możliwość uczestnictwa w przygotowywaniu, modyfikowaniu i rewidowaniu wprowadzanych środków zaradczych (nie określa zasad i trybu uczestnictwa społeczeństwa przy podejmowaniu takich działań). | W opinii MŚ istniejące zapisy są wystarczające niemniej uzupełniono uzasadnienie |
| **27** | **RCL** | Przepisy projektowanej ustawy powinny określać warunki prowadzenia azylu dla zwierząt (art. 76a ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody). | Przepis odzwierciedla już funkcjonującą regulację w ustawie o ochronie przyrody w zakresie utworzenia i prowadzenia ogrodów zoologicznych lub botanicznych – art., 67 ust. 5 pkt 4, Tym niemniej wiele warunków może wynikać z indywidualnych sytuacji zależących od lokalizacji azylu, czy wykazu gatunków lub grup gatunków, które mogą być w danym azylu przetrzymywane. Organ każdorazowo oceni więc sytuację i wskaże dostosowane do tej sytuacji odpowiednie warunki oraz realny termin na ich zrealizowanie. Podobna regulacja funkcjonuje również w przypadku zezwoleń z zakresu ochrony gatunkowej – art. 56 ust. 7 pkt 9 ustawy o ochronie przyrody. Tu również organy wskazują warunki, które w ustawie nie są określone. |
| **28** | **RCL** | Przepisy projektowanej ustawy powinny określać, na jakich zasadach podmioty podejmujące współpracę, o której mowa w art. 6 projektu ustawy, prowadzą działania zaradcze inwazyjnych gatunków obcych | W opinii MŚ istniejące zapisy są wystarczające niemniej uzupełniono uzasadnienie |
| **29** | **RCL** | Z art. 8 ust. 2 pkt 1 projektu ustawy wynika, że GDOŚ wydając zezwolenie na wywiezienie inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski będzie jednocześnie wydawać zezwolenie na odstępstwo od zakazu wykonywania czynności poza granicami RP, polegających na transporcie, chowie, hodowli, rozmnażaniu, uprawie, przetrzymywaniu, wprowadzaniu do obrotu, wykorzystywaniu, wymianie,  dopuszczaniu do rozmnażania. Należy, więc zaznaczyć, że GDOŚ, zgodnie z zasadą terytorialności, nie powinien rozstrzygnięć o czynnościach wykonywanych poza terytorium RP. | Intencją ustawodawcy nie jest wydawanie zezwoleń na czynności odbywające się poza RP. Brzmienie art. 8 ust. 2 jest w swym zakresie analogiczne do zapisu art. 120 obecnej obowiązującej ustawy o ochronie przyrody. Zapis ten ma na celu uniknięcia wydawania wielu zezwoleń na każdą czynność oddzielnie jednemu podmiotowi. Należy przy tym wskazać, że praktycznie każde zezwolenie na wwiezienie lub wywiezienie gatunku ( art. 7 ust. 2 pkt 1) będzie wiązało się z potrzebą uzyskania zezwolenia na co najmniej transport (art. 7 ust. 2 pkt 2) |
| **30** | **RCL** | Projektowana ustawa powinna określać w art. 76a ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wszystkie warunki wymagane do spełnienia przy przechowywaniu zwierząt, ewentualnie przekazać ich określenie w drodze rozporządzenia, tym bardziej, że ich niespełnienie skutkuje odmową wydania zezwolenia na utworzenie i prowadzenie azylu dla zwierząt (art. 76a ust. 6 pkt 1) albo jego cofnięciem i likwidacją azylu da zwierząt (art. 76a ust. 7 pkt 3 i ust. 8). Ponadto przepis ten jest niespójny z art. 76a ust. 6 pkt 1, z którego wynika, że warunki te należy spełnić już w momencie uzyskania zezwolenia, ponieważ w przeciwnym razie GDOŚ odmówi wydania zezwolenia. | Przepis odzwierciedla już funkcjonującą regulację w ustawie o ochronie przyrody w zakresie utworzenia i prowadzenia ogrodów zoologicznych lub botanicznych – art., 67 ust. 5 pkt 4, Tym niemniej wiele warunków może wynikać z indywidualnych sytuacji zależących od lokalizacji azylu, czy wykazu gatunków lub grup gatunków, które mogą być w danym azylu przetrzymywane. Organ każdorazowo oceni więc sytuację i wskaże dostosowane do tej sytuacji odpowiednie warunki oraz realny termin na ich zrealizowanie. Podobna regulacja funkcjonuje również w przypadku zezwoleń z zakresu ochrony gatunkowej – art. 56 ust. 7 pkt 9 ustawy o ochronie przyrody. Tu również organy wskazują warunki, które w ustawie nie są określone.  Należy również rozróżnić dwie kwestie: warunki przetrzymywania zwierząt w azylu – określone w art. 76a ust. 4, które muszą być spełnio9ne w dniu złożenia wniosku oraz warunki prowadzenia azylu – art. 76a ust. 3 pkt 5 – zależne m.in. od lokalizacji i gatunków jakie będą mogły być w azylu wnioskodawca będzie miał czas na spełnienie tych warunków, tym samym brak ich spełnienie w dniu złożenia wniosku nie uprawnia organu do wydania decyzji odmownej. |
| **31** | **RCL** | Projektowana ustawa powinna dokonywać zmiany w ustawach  określających uprawnienia i zadania poszczególnych podmiotów, na które nakładane są obowiązki projektowaną ustawą, np. ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej w zakresie wykonywania przez tą instytucję kontroli urzędowej, o której  mowa w art. 15 rozporządzenia 1143/2014 (np. w kontekście art. 10 projektu ustawy). | Z uwag otrzymanych w ramach uzgodnień międzyresortowych nie wynika, że należy wprowadzić dodatkowe zmiany w przepisach kompetencyjnych w innych ustawach. |
| **32** | **RCL** | Przepis art. 25 ust. 2 projektu ustawy powinien jednoznacznie określać, co stanowi podstawę do stwierdzenia uwolnienia inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenia dla Unii lub dla Polski, w tym jakie konkretnie tzw. służby porządku  publicznego, inspekcyjne oraz kontrolne mają obowiązek dokonania zgłoszenia takiego uwolnienia. Ewentualnie należy również uzupełnić przepisy kompetencyjne tych służb i  inspekcji, jeżeli przepisy te nie przewidują wykonywania takich zadań. | W opinii MŚ istniejące zapisy są wystarczające niemniej uzupełniono uzasadnienie o informacje iż wiedza o incydencie uwolnienia do środowiska inwazyjnych gatunków obcych mogą pochodzić od służb porządkowych np. Policji, Straży Granicznej czy ze zgłoszeń wnoszonych w trybie art. 3 projektowanej ustawy Identyfikacja potencjalnego sprawcy będzie w pierwszej kolejności robiona w oparciu dane z CRD. Na podstawie doświadczenia z innych krajów należy wskazać, że kluczowym dowodem w takich sytuacjach jest nagranie z monitoringu (miejskiego, przejść granicznych, mienia osób prywatnych) na którym zarejestrowano moment uwolnienia. Należy przy tym wskazać, bazując na doświadczeniu innych krajów, iż takie sytuacje zdarzają się sporadycznie |
| **33** | **MS** | Projektowany art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy w obecnym brzmieniu nadal zawiera odesłanie do art. 7 ust. 2 projektu ustawy określającego zakazy w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, zaś wyjaśnienie pojęcia ww. inwazyjnego gatunku obcego znajduje się w art. 2 pkt 5 projektu ustawy, który z kolei odsyła do art. 3 pkt 4 rozporządzenia nr 1143/2014.  Przepis art. 32 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy zawiera natomiast odesłanie do art. 7 ust. 1 rozporządzenia nr 1143/2014 określającego zakazy w' stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii, zaś wyjaśnienie ww. inwazyjnego gatunku obcego zawiera art. 4 pkt 3 rozporządzenia nr 1143/2014. | Kwestia wymaga rozstrzygnięcia na Komisji Prawniczej. |